

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Усенко Сергея Павловича
«Субинституты российского уголовного права», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Диссертация выполнена на тему, представляющую *значительную актуальность*. По справедливому утверждению соискателя (в автореферате диссертации) «проблема субинституционального строения отрасли... является одним из ощутимых пробелов в теоретическом исследовании параметров уголовного права» и, являясь «частью сложных уголовно-правовых институтов, занимает ... промежуточное место между уголовно-правовым предписанием и правовым институтом» (с.4). Следует согласиться и с утверждением соискателя, что многие аспекты проблемы субинститута в теории российского уголовного права являются недостаточно исследованными (в том числе, его понятие и основные признаки, место в системе уголовного права, перспективы их развития, виды и квалификация). Последнее также повышает актуальность и целесообразность рецензируемого диссертационного исследования.

Диссертация (насколько это позволяет ознакомление с ее авторефератом) обладает необходимой для такого рода исследований *научной новизной*. В первую очередь (в этом отношении мы также согласны с самим соискателем) она заключается «в разработке и аргументации взаимосвязанных научных положений, раскрывающих возможности использования потенциала доктринальной концепции субинститута права для решения теоретических и прикладных задач обеспечения системных начал функционирования отрасли уголовного права». Соискатель при этом конкретизирует указанные теоретические и правоприменительные задачи такого использования предложенных направлений своего исследования (включая социальную и правовую детерминацию механизма формирования и развития субинститутов уголовного права). Это качество (новизна диссертации) не только зафиксировано, но и вполне конкретизировано в *Положениях*, выносимых автором на защиту. Выделим, на наш взгляд, самые главные из них:

- признаки субинститута уголовного права, позволяющие одновременно отличить его от уголовно-правового института;
- классификация субинститутов уголовного права и ее критерии;

- корреляция классификационных параметров субинститутов уголовного права с закономерностями их формирования;

- основные *направления* использования возможностей субинституционального уровня организации нормативных предложений для повышения эффективности уголовно-правового регулирования.

Диссертация обладает теоретической и практической значимостью. Теоретическое значение заключается в том, что данное исследование развивает, как уже отмечалось, малоисследованную в теории уголовного права проблему (субинститутов уголовного права), может послужить теоретической базой для продолжения научных исследований по данной проблеме и в целом безусловно расширяет «поле» уголовно-правовой науки. Практическое значение заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования как в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства (например, при повышении так необходимого уровня системности действующего Уголовного кодекса РФ), так и в практической деятельности правоохранительных органов и суда (например, при квалификации преступления), а также в учебном процессе по преподаванию курса «уголовное право» и для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей.

Основные положения и выводы диссертации являются научно обоснованными, так как в их основу положены научно обоснованная методология и методика.

Высоко оценивая указанные выше положительные стороны диссертационного исследования, ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать вывод, что оно не свободно и от некоторых недостатков. При этом рецензент находит возможность указать на следующие:

- 1) Соискатель прав, что «дефиниция субинститута уголовного права может быть адекватно осмыслена лишь в рамках определенного типа понимания права» и среди «многообразия типов правопонимания» выделяет *позитивистскую методологию и нормативизм* (с.16). Думается, что при всем сходстве указанных разновидностей правопонимания существуют и некоторые отличающиеся при этом *их оттенки*.

- 2) Соискатель достаточно подробно изложил в автореферате систему субинститутов Общей части уголовного права, оговорив, что «полная

инвентаризация таковых... крайне затруднительна» (с.27). Однако представленная при этом соискателем классификация является почти что полной (хотя бы по содержанию редакции нынешнего УК РФ). Пожалуй, не хватает при этом лишь указания на субинституты немногочисленных институтов, отражающих принципы уголовного права (УК), действие уголовного закона во времени и в пространстве, а также ответственность за предварительную преступную деятельность (приготовление к преступлению и покушение на преступление). Хотелось бы, чтобы в процессе защиты диссертации соискатель нашел возможным «осветить» и этот вопрос.

Сделанные замечания не колеблют общей положительной оценки диссертации. В целом рецензент приходит (на основании изучения автореферата диссертации) к выводу, что диссертация «Субинституты российского уголовного права» соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней (в действующей редакции), а ее автор Усенко Сергей Павлович - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».


Доктор юридических наук,
профессор, заслуженный деятель
науки Российской Федерации

А.В. Наумов

А.В. Наумов

11 сентября 2023 г.

Подпись Наумова А.В. *заведующий*
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Наумов А.В. *Маслова Т.А.*
« 11 » *сентября* 20 *23*



Наумов Анатолий Валентинович, профессор, доктор юридических наук, по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, главный научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университета прокуратуры Российской Федерации», адрес: 123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д.15, тел. +7(499)253-21-19; e-mail: nii@agprf.org